

Warszawa, dnia 6 kwietnia 2020 r.

**Sieć Obywatelska Watchdog Polska**  
ul. Ursynowska 22/2,  
02-605 Warszawa

*dotyczy: wiadomości e-mailowej z dnia 1 kwietnia 2020 r.*

Działając w imieniu Szpitala Praskiego p.w. Przemienienia Pańskiego sp. z o.o., dalej „Spółka” lub „Szpital” (pełnomocnictwo w załączeniu) i w odpowiedzi na e-maila z dnia 1 kwietnia 2020 r. wysłanego przez osoby reprezentujące Sieć Obywatelską Watchdog Polska, dalej „Wnioskodawca”, Szpital informuje, iż ze względu na zakres żądanych przez Wnioskodawcę danych stanowią one informację przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej i mogą być uzyskiwane w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, przy czym część żądanych przez Wnioskodawcę danych nie mieści się w pojęciu informacji publicznej.

Zgodnie z poglądem doktryny „odmiennie kształtują się czynności podmiotu zobowiązanego, gdy wniosek o udostępnienie informacji obejmuje wprawdzie informacje proste będące w jego posiadaniu, ale rozmiar i zakres żądanej informacji przesądza o tym, że w istocie rzeczy mamy do czynienia z żądaniem informacji przetworzonej” – tak I. Kamińska, M. Rozbicka – Ostrowska, Ustawa o dostępie do informacji publicznej, Komentarz, wydanie III.

Kolejnym przykładem takiego rozumienia pojęcia informacji przetworzonej może być decyzja wydana w imieniu Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego jako organu drugiej instancji, w której stwierdzono m.in., że wokanda sądowa jest dokumentem urzędowym stanowiącym pewną sumę informacji publicznych prostych o rozpoznawanych przez sąd sprawach. Wydanie wnioskodawcy wokand w liczbie przez niego żądanej (wniosek dotyczył okresu miesiąca) przesądza jednak o tym, że mamy do czynienia z informacją publiczną przetworzoną, której udostępnienie zależne jest od występowania szczególnego interesu publicznego.

Jako przykład występowania szczególnego interesu publicznego można również przytoczyć orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w jednym z wyroków stwierdził, że w zakresie prawa dostępu do informacji interes publiczny istnieje wówczas, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania państwa, np. w konsekwencji usprawniałoby działanie jego organów (wyrok WSA w Warszawie z 22 lutego 2006 r., II SA/Wa 1721/05, Prok. i Pr. 2006, nr 5, poz. 53).

Zgodnie z utrwalonym w tym zakresie orzecnictwem wnioskodawca domagający się udzielenia informacji publicznej przetworzonej powinien wyjaśnić, w jaki sposób zamierza ją wykorzystać dla ochrony szczególnie uzasadnionego interesu publicznego (zob. wyroki NSA: z 9 grudnia 2010 r., I OSK 1768/10, LEX nr 1612055; z 7 grudnia 2010 r., I OSK 1737/10, LEX nr 745157).

Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z 2 czerwca 2011 r., I OSK 279/11 (LEX nr 1082713) stwierdził, że fakt przygotowywania pracy doktorskiej przez wnioskodawcę domagającego się informacji publicznej przetworzonej nie przemawia za tym, że udzielenie tej informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. W pierwszej kolejności żądana informacja dotyczy bowiem interesu skarżącego, który zbiera dane do pracy doktorskiej. Równocześnie nie wykazał on, że wyniki pracy naukowej mogą usprawnić funkcjonowanie organów administracji.

Przenosząc te rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, żądane przez Wnioskodawcę dane są informacjami przetworzonymi w rozumieniu przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, przy czym w ocenie Szpitala lakoniczna argumentacja przedstawiona przez Wnioskodawcę, nie uzasadnia przyjęcia tezy, iż żądana informacja przetworzona jest szczególnie istotna dla interesu publicznego.

W tym kontekście należy wskazać, iż Wnioskodawca uzasadnia żądanie udostępnienia informacji objętych wnioskiem, motywując to dobrem zarówno personelu szpitala, jak i zdrowia, a jednocześnie wnioskuje m.in. o wewnętrzne procedury szpitala, które w ocenie szpitala nie posiadają waloru informacji publicznej (jak w pkt 4 lit. b, pkt 6 czy pkt 9 wniosku).

Jak podkreślił Trybunał Konstytucyjny „od «dokumentów urzędowych» (...) odróżnia się zatem «dokumenty wewnętrzne» służące wprawdzie realizacji jakiegoś zadania publicznego, ale nieprzesądzające o kierunkach działania organu. Dokumenty takie służą wymianie informacji, zgromadzeniu niezbędnych materiałów, uzgadnianiu poglądów i stanowisk. Nie są jednak wyrazem stanowiska organu, wobec czego nie stanowią informacji publicznej”.<sup>1</sup>

Warto zwrócić również uwagę na tezę z uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zgodnie z którym „ochrona tak rozumianego porządku publicznego byłaby iluzoryczna, gdyby każde subiektywne przekonanie o niezgodności z Konstytucją określonych przepisów obowiązującego prawa bądź o nieprawidłowościach w działalności i funkcjonowaniu organów administracji publicznej uzasadniało angażowanie tych organów do aktywności w zakresie przygotowania informacji publicznej przetworzonej kosztem realizowania przez te organy ich podstawowych kompetencji i zadań”.<sup>2</sup>

Podstawowymi zaś zadaniami i kompetencjami Szpitala jest ochrona zdrowia jego pacjentów, w tym w szczególności zapewnienie ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych, co nabiera szczególnego znaczenia w dobie ogłoszonego stanu epidemii, spowodowanego rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2.

W związku z powyższym Szpital wskazuje, iż Wnioskodawca winien wykazać istnienie szczególnie istotnego interesu publicznego w pozyskaniu żądanej informacji przetworzonej. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądowym „wnioskodawca domagający się

<sup>1</sup> Tak Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 13 listopada 2013 r., sygn. akt P 25/12

<sup>2</sup> Tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 maja 2015 r., I OSK 1313/14, LEX nr 1773516

udzielenia informacji publicznej przetworzonej powinien wyjaśnić, w jaki sposób zamierza ją wykorzystać dla ochrony szczególnie uzasadnionego interesu publicznego (zob. wyroki NSA: z 9 grudnia 2010 r., I OSK 1768/10, LEX nr 1612055; z 7 grudnia 2010 r., I OSK 1737/10, LEX nr 745157)'".

Jak podkreśla się w doktrynie dla dokonania prawidłowej oceny, czy udzielenie informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, ma znaczenie nie tylko intencja wnioskodawcy i wskazany przez niego cel, lecz także istota i charakter żądanej informacji. W przepisie art. 3 ust. 1 pkt 1 chodzi bowiem m.in. o to, czy uzyskanie danej informacji przetworzonej może mieć realne znaczenie dla funkcjonowania określonych struktur publicznych w konkretnej dziedzinie życia społecznego i wpływać na usprawnienie wykonywania zadań publicznych dla dobra wspólnego danej społeczności.

Wnioskodawca powinien przede wszystkim wykazać, że informacja, której się domaga, jest ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców i nie dotyczy wyłącznie jego interesu<sup>3</sup>.

~~RADCA PRAWNY~~  
Piotr Szyroczyński

---

<sup>3</sup> Tak. Kamińska Irena, Rozbicka – Ostrowska Mirosława, Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, wyd. III