

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku w II Wydziale Karnym
w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Wiśniewska
przy udziale Protokolanta: prot. Katarzyny Polak
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu (...) r. w Ś.
w sprawie zawiadomienia Z. S.
z urzędu
w przedmiocie umorzenia postępowania
na podstawie art. 322 § 1 k.p.k., art. 632a § 1 k.p.k.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie karne w sprawie pomówienia Z. S. w dniu (...) r. za pośrednictwem portalu internetowego [www\(...\)](#) przez użytkownika „(...)” o postępowanie, które mogło poniżyć Z. S. w opinii publicznej, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k., z uwagi na niewykrycie sprawcy czynu
2. zwrócić oskarżycielowi prywatnemu kwotę 300 zł, uiszczoną tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania
3. stwierdzić, że koszty procesu w całości ponosi Skarb Państwa

Uzasadnienie

W dniu (...) r. Z. S. złożył ustną skargę dotyczącą przestępstwa prywatnoskargowego, polegającego na pomówieniu go przez użytkownika portalu internetowego [www\(...\)](#) przez użytkownika „(...)”.

Do skargi Z. S. dołączył wydruk ze strony internetowej wskazujący na zniesławiające go wpisy na portalu.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Stosownie do art. 488 § 1 k.p.k. Policja na żądanie pokrzywdzonego przyjmuje ustną lub pisemną skargę i w razie potrzeby zabezpiecza dowody, po czym przesyła skargę do właściwego sądu.

W sprawie podjęto niezbędne czynności w celu ustalenia danych osobowych użytkownika „(...)”.

Zdołano ustalić adres IP użytkownika (k. 19), który miała użytkować osoba zatrudniona w firmie (...) w W.. W związku z tym Sąd zwrócił się do wymienionej spółki o wskazanie danych osoby, która w dniu (...) r. o godzinie (...) korzystała z ustalonego adresu IP (...). W odpowiedzi uzyskano informację, że adres IP nie należy do (...) (k. 68). W drugim piśmie spółka poinformowała iż nie posiada zachowanych informacji o połączeniach z dnia (...) r. z podanego wyżej numeru IP (k. 98), kolejno spółka poinformowała, że podany numer adresu IP w dniu (...) r. nie był przeznaczony do użytku w (...). (k. 113).

W toku postępowania ustalono nadto, że użytkownik „(...)” przy zamieszczaniu komentarza na portalu [www](#) (...) posługiwał się adresem mailowym (...) (k. 130). Zdołano ustalić właściciela domeny (...) jednakże jak wynika z notatki urzędowej z dnia 14 listopada 2016 r. (k. 127), powyższy adres mailowy stanowi przypadkową kombinację cyfr i znaków, która odpowiada rzeczywiście istniejącej domenie (...).

W dalszej kolejności funkcjonariusze Policji uzyskali informację, że adres IP należy do operatora (...). Sąd postanowieniem z dnia (...) roku (k. 136) zwrócił się do wskazanej firmy o udostępnienie danych osoby (osób), której w dniu (...) r. o godzinie (...) przydzielono adres IP (...) uzupełniając dane o adres URL strony, na której zamieszczono pomawiający komentarz. (k. 140)

Powyższe czynności nie doprowadziły jednak do ustalenia danych osobowych i innych pozwalających na identyfikację użytkownika „(...)”. Tożsamość osoby, która umieściła pomawiający wpis, nie mogła zostać uzyskana od dostawcy usług internetowych (...). z uwagi na upływ okresu 12 miesięcy, w jakim operator przechowuje dane transmisyjne dotyczące użytkowników końcowych. (...) posiada możliwość wykonywania powyższych ustaleń za dowolny okres zawierający się w przedziale czasowym 12 miesięcy licząc od dnia dokonania ustaleń.

Ustalenie danych użytkownika „(...)” inną drogą okazało się bezskuteczne, dlatego zasadne jest umorzenie postępowania w niniejszej sprawie z powodu niewykrycia sprawy przestępstwa.

W myśl art. 632 pkt 1 k.p.k. jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w razie umorzenia postępowania koszty procesu w sprawach z oskarżenia prywatnego ponosi oskarżyciel prywatny. Jednakże zgodnie z art. 632a § 1 k.p.k. w wyjątkowych wypadkach, w razie umorzenia postępowania, sąd może orzec, że koszty procesu ponosi w całości lub w części oskarżony, a w sprawach z oskarżenia prywatnego oskarżony lub Skarb Państwa

Dlatego Sąd postanowił jak na wstępie.

Sygn. akt V Kz 225/17

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 27 kwietnia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w V Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Artur Ozimek

Protokolant st. sekr. sądowy Izabela Chwil

po rozpoznaniu w sprawie z oskarżenia prywatnego
w sprawie zawiadomienia Z. S. o popełnienie czynu z art. 212 § 1 k.k.
zażalenia wniesionego w dniu (...) roku przez oskarżyciela prywatnego
na postanowienie Sądu Rejonowego Lublin –Wschód w Lublinie z siedzibą w
Świdniku z dnia (...) r.
w przedmiocie umorzenia postępowania - sygn. akt II K 337/16
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n a w i a:

- I. zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy;**
- II. orzec, że koszty postępowania odwoławczego ponosi w całości Skarb Państwa.**

U Z A S A D N I E N I E

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy Lublin –Zachód w Lublinie
na podstawie art. 322 § 1 k.p.k. umorzył postępowanie karne toczące się ze

skargi Z. S. w przedmiocie pomówienia oskarżyciela prywatnego, tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k., z uwagi na niewykrycie sprawcy czynu.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł oskarżyciel prywatny, dając jednocześnie aprobatę decyzji Sądu Rejonowego co do umorzenia postępowania z powodu niewykrycia sprawcy. Wskazał jednakże, że umorzenie było niezasadne wobec osób, które udzieliły pomocy nieujawnionemu sprawcy, a więc portalowi internetowemu www(...). W ocenie skarżącego portal ten ponosi odpowiedzialność z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 18 § 3 k.k. za nieusunięcie powyższych wpisów

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie oskarżyciela prywatnego jest niezasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Należy stwierdzić, że Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej decyzji, umarzając postępowanie z powodu niewykrycia sprawcy z czym zgadza się także skarżący. W pisemnych motywach zaskarżonego postanowienia w sposób wyczerpujący wskazał, jakie czynności podjął celem uzyskania danych użytkownika „(...)”. Ostatecznie, mimo zwrócenia się do (...) będącego dostawcą usług internetowych (...) nie uzyskał danych osoby, która umieściła pomawiający wpis z uwagi na upływ okresu 12 miesięcy, w jakim operator przechowuje dane transmisyjne dotyczące użytkowników końcowych.

Odnosząc się natomiast do zarzutów podnoszonych przez skarżącego należy zauważyć, że niezasadnym byłoby uchylenie postanowienia z racji tego, że portal www(...) do tej pory nie usunął pomawiających skarżącego komentarzy. Wypada zauważyć, że postępowanie o sygn. II K 337/16 nie było prowadzone przeciwko portalowi www(...), lecz przeciwko użytkownikowi o nazwie „(...)”, którego danych Sąd Rejonowy nie mógł ustalić. Świadczy o tym przede wszystkim treść protokołu przyjęcia ustnej skargi o przestępstwie ściganym z oskarżenia prywatnego, w którym Z. S. na sprawcę wprost wskazuje użytkownika o nazwie „(...)” oraz żąda jego ukarania (k.5-5v). Ponadto, w ocenie Sądu Okręgowego w toku prowadzonych czynności mających na celu ustalenie danych osobowych użytkownika „(...)” nie wyszły na jaw takie okoliczności, które mogłyby wskazywać, że portal www(...) w jakikolwiek sposób, czy to w postaci pomocnictwa fizycznego, czy pomocnictwa

psychicznego ułatwił użytkownikowi o nazwie „(...)” popełnienie przestępstwa pomówienia oskarżyciela prywatnego.

Ubocznie należy podnieść, że zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2012 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną właściciel portalu nie odpowiada za umieszczenie obraźliwych opinii, a jedynie za nieusunięcie go po uzyskaniu informacji o ich bezprawnym charakterze. Skarżący, żądając zatem usunięcia pomawiających go wpisów winien zwrócić się bezpośrednio do właściciela portalu powołując się na cytowaną normę prawną, ewentualnie gdy uzna to za celowe może dochodzić swoich praw na gruncie postępowania sądowego.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego oparte zostało o art. 632a §1 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.